

Procedura aperta informatizzata per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura per la redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, definitivo ed esecutivo, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione e direzione lavori concernenti l'intervento CRP-PT-17/INT-8 "Lavori di ristrutturazione di un fabbricato da adibire a Centro Servizi turistici per il territorio" - Golfo Aranci

Importo stimato onorari a base di gara € 104.894,87 (al netto di IVA e Cassa previdenziale)

CUP I17B18000080002 - CIG 7948457A35

VERBALE DI GARA

N. 6 del 21 ottobre 2019

L'anno 2019, il giorno 21 del mese di ottobre, alle ore 15:30, presso la sede della Comunità Montana del Monte Acuto in Monti (SS), via della Regione Sarda, 47, il presidente della commissione di gara, Ing. Giovanni Sanna, alla continua presenza dei funzionari tecnici Ing. Simona Lepori e Ing. Emanuele Argiolas, in qualità di componenti di commissione, richiamati:

- i. il Verbale di Gara n. 1 del 21 agosto 2019;
- ii. il Verbale di Gara n. 2 del 22 agosto 2019;
- iii. il Verbale di Gara n. 3 del 23 agosto 2019;
- iv. il Verbale di Gara n. 4 del 9 settembre 2019;
- v. il Verbale di Gara n. 5 del 9 ottobre 2019;

inizia la procedura di analisi degli elaborati presentati da ciascuno dei partecipanti ammessi alla fase di valutazione dell'offerta tecnica.

La commissione riunita procede all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previste dal paragrafo 18 del Disciplinare di Gara che per completezza vengono riportati:

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA					
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
A	PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Questo criterio riguarda la valutazione delle caratteristiche dei servizi relativi a interventi	35	A1	Esempio di realizzazione ritenuta dal concorrente più significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini sul piano strutturale e architettonico	15

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
	<p>ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnologico, funzionale e di inserimento ambientale, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI delle linee guida dell'ANAC n. 1 approvate con delibera n. 973 del 14/09/2016 e successivi aggiornamenti e dal D.M. 17 giugno 2016.</p> <p>Il punteggio sarà attribuito sulla base della documentazione consistente in un numero massimo di schede in formato A3, ovvero di formato A4, che costituiscono la documentazione di ognuno dei servizi affini e/o analoghi espletati.</p>		A2	Esempio di realizzazione ritenuta dal concorrente più significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini sul piano impiantistico.	10
			A3	Leggibilità, completezza della rappresentazione grafica progettuale delle soluzioni adottate e/o già realizzate in interventi affini e/o analoghi a quello di cui trattasi, adeguatezza della documentazione atta a dimostrare l'esecuzione delle opere realizzate a perfetta regola d'arte.	10
B	<p>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</p> <p>Questo criterio riguarda l'illustrazione delle attività che si intendono svolgere e il metodo di esecuzione delle stesse, in particolare i processi innovativi, i tipi di strumenti e le risorse umane che si intendono impiegare, anche con riferimento all'organizzazione del servizio, sia in fase di progettazione che di direzione dei lavori, (comprendenti anche il coordinamento della sicurezza), nonché per la redazione e presentazione di tutta la documentazione necessaria allo svolgimento dell'incarico.</p>	40	B1	<p>Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione. Dovranno essere illustrate con precisione e concretezza gli strumenti che si intendono utilizzare, la struttura tecnico - organizzativa, con relativo organigramma e le professionalità messe a disposizione dal concorrente per svolgere le prestazioni richieste (sia nella fase di progettazione che in quella di esecuzione delle opere), riportante le qualifiche professionali, la formazione e le principali esperienze maturate. In relazione al paragrafo VI, punto 1.3 delle linee guida dell'ANAC n. 1 di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Indirizzi generali sull'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria", approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 973, del 14 settembre 2016, verrà valutata la presenza di giovani professionisti (laureati e abilitati da meno di cinque anni) in quanto elemento di valorizzazione e di innovatività dell'offerta.</p> <p>Si valuteranno, inoltre ai sensi dell'art. 23, comma 1, lett. h) la razionalizzazione delle attività di progettazione e delle connesse verifiche attraverso l'uso di metodi e strumenti elettronici specifici quali quelli di modellazione per l'edilizia e le infrastrutture (B.I.M.)</p>	15
			B2	Modalità di esecuzione del servizio di Direzione dei Lavori con riguardo all'organizzazione dell'Ufficio di direzione lavori e all'attività di controllo in cantiere	8
			B3	Modalità di esecuzione del Coordinamento della sicurezza in fase di	8

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
				esecuzione con riguardo alle attività di controllo e sicurezza in cantiere.	
			B4	Proposte per una miglior programmazione ed organizzazione dei lavori al fine di ridurre i disagi sulla viabilità di accesso all'area di cantiere e sulle proprietà immobiliari limitrofe	4
			B5	Servizi migliorativi e/o accessori che verranno forniti senza alcun onere aggiuntivo per l'Amministrazione. Saranno valutabili maggiori presenze in cantiere rispetto al minimo richiesto.	5
C	CRITERI PREMIANTI AMBIENTALI MINIMI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) Questo criterio riguarda le poste in essere al fine di ridurre i rischi ambientali con l'individuazione delle possibili criticità e le misure adottate per la protezione delle risorse ambientali e paesistiche, in considerazione anche che il fabbricato oggetto di ristrutturazione ricade all'interno dell'area SIC ITB010009 "Capo Figari e Isola di Figarolo"	5	C1	Descrizione delle attività poste in essere al fine di ridurre i rischi ambientali con l'individuazione delle possibili criticità legate all'impatto nell'area di cantiere e alle emissioni inquinanti nell'ambiente circostante, con particolare riferimento alle singole tipologie delle lavorazioni.	3
			C2	Indicazione delle misure adottate per la protezione delle risorse ambientali e paesistiche presenti nell'area di cantiere e per la gestione delle aree di cantiere e dei depositi di materiali.	2

In particolare, i componenti procedono singolarmente e per ognuno degli elementi qualitativi sopra riportati, alla valutazione delle offerte tecniche mediante il "confronto a coppie", eseguito sulla base della scala semantica (scala dei gradi di preferenza relativa variabile tra 1 e 6: 1 - nessuna preferenza; 2- preferenza minima; 3 preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima) e della matrice triangolare.

In merito alla valutazione dell'elemento "**A1 - PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA - Esempio di realizzazione ritenuta dal concorrente più significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini sul piano strutturale e architettonico**", i componenti della Commissione esprimono le preferenze così di seguito riportate:




Presidente Ing. Giovanni Sanna

Ditta	B	C	D	E	F	G	H	I		Ditta	Somma
A	2	3	3	2	2	2	2	3	6	A	6
B		4	2	2	2	2	2	4	16	B	18
C			4	3	3	3	3	1	1	C	1
D				2	2	2	2	4	12	D	21
E					1	1	1	2	5	E	10
F						1	1	2	4	F	10
G							1	1	4	G	7
H								3	3	H	13
I									0	I	1
	2	0	9	5	6	7	10	1			

Commissario Ing. Simona Lepori

Ditta	B	C	D	E	F	G	H	I		Ditta	Somma	
A	4	2	3	3	1	1	2	2	3	6	A	6
B		4	2	3	3	3	3	4	22	B	26	
C			5	5	3	2	3	1	1	1	C	1
D				2	3	3		4	10	D	18	
E					1	1	1	1	3	6	E	16
F						1	1	2	3	6	F	11
G							2	3	3	3	G	9
H								3	3	H	11	
I									0	I	1	
	4	0	8	10	5	6	8	1				

Commissario Ing. Emanuele Argiolas

Ditta	B	C	D	E	F	G	H	I		Ditta	Somma
A	4	3	4	3	2	2	2	2	7	A	7
B		5	2	2	3	3	3	4	22	B	26
C			5	5	3	3	3	1	1	C	1
D				3	3	3	1	1	4	D	20
E					3	3	2	4	12	E	23
F						2	2	3	3	F	6
G							2	3	5	G	12
H								3	3	H	11
I									0	I	1
	4	0	9	11	3	7	8	1			

Una volta terminati i confronti a coppie vengono sommati i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono quindi trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Successivamente si calcola il prodotto del punteggio massimo del criterio A1 con il corrispondente coefficiente, ottenendo il punteggio riconosciuto per ciascun fornitore, così come di seguito riportato:

DITTA	Sanna	Lepori	Argiolas	Somma	Coefficiente	Punteggio assegnato
RTP Ing. Antonello Stella e più	6	6	7	19	0,27	4,07
RTP Arch. Angela Zattera e più	18	26	26	70	1,00	15,00
RTP Arch. Alessio Rizzo e più	1	1	1	3	0,04	0,64
RTP Dedo Ingegneria Srl e più	21	18	20	59	0,84	12,64
RTP Ing. Alessio Bellu e più	10	16	23	49	0,70	10,50
RTP Ing. Massimiliano Demontis e più	10	11	6	27	0,39	5,79
RTP Società Cooperativa ARSKA	7	9	12	28	0,40	6,00
RTP Ing. Giuseppe Columbanu e più	13	11	11	35	0,50	7,50
RTP VPS Architetti e più	1	1	1	3	0,04	0,64

In merito al criterio "A2 - PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA - Esempio di realizzazione ritenuta dal concorrente più significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini sul piano impiantistico.", i componenti della commissione esprimono le seguenti preferenze come di seguito specificate:

Presidente Ing. Giovanni Sanna

Ditta	B	C	D	E	F	G	H	I		Ditta	Somma
A	3	2	3	3	2	2	2	2	4	A	4
B		5	1	1	1	2	2	3	19	B	22
C			5	5	4	4	3	1	1	C	1
D				1	1	2	2	2	12	D	21
E					2	2	2	5	11	E	21
F						1	1	4	6	F	12
G							2	4	4	G	7
H								3	3	H	11
I									0	I	1
	3	0	9	10	6	7	8	1			

Commissario Ing. Simona Lepori

Ditta	B	C	D	E	F	G	H	I		Ditta	Somma
A	3	2	3	3	2	2	2	2	6	A	6
B		4	3	3	3	2	3	4	19	B	22
C			5	5	3	3	3	1	1	C	1
D				3	2	3	2	4	11	D	22
E					2	2	2	3	9	E	20
F						1	1	3	5	F	8
G							2	2	2	G	8
H								3	3	H	11
I									0	I	1
	3	0	11	11	3	6	8	1			

Commissario Ing. Emanuele Argiolas

Ditta	B	C	D	E	F	G	H	I		Ditta	Somma	
A	3	2	4	3	1	1	2	2	3	6	A	6
B		5	2	1	1	2	2	3	5	20	B	23
C			5	5	4	3	3	1	1	1	C	1
D				3	2	2	2	5		11	D	20
E					2	3	2	5		12	E	24
F						1	1	4		6	F	11
G							1	1	3	4	G	10
H								3		3	H	10
I										0	I	1
	3	0	9	12	5	6	7	1				

Una volta terminati i confronti a coppie vengono sommati i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono quindi trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Successivamente si calcola il prodotto del punteggio massimo del criterio A2 con il corrispondente coefficiente, ottenendo il punteggio riconosciuto per ciascun fornitore, così come di seguito riportato:



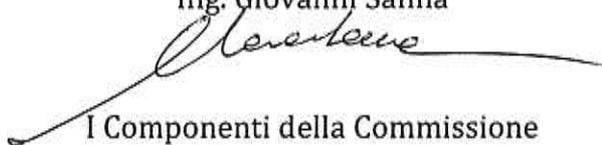

DITTA	Sanna	Lepori	Argiolas	Somma	Coefficiente	Punteggio assegnato
RTP Ing. Antonello Stella e più	4	6	6	16	0,24	2,39
RTP Arch. Angela Zattera e più	22	22	23	67	1,00	10,00
RTP Arch. Alessio Rizzo e più	1	1	1	3	0,04	0,45
RTP Dedo Ingegneria Srl e più	21	22	20	63	0,94	9,40
RTP Ing. Alessio Bellu e più	21	20	24	65	0,97	9,70
RTP Ing. Massimiliano Demontis e più	12	8	11	31	0,46	4,63
RTP Società Cooperativa ARSKA	7	8	10	25	0,37	3,73
RTP Ing. Giuseppe Columbanu e più	11	11	10	32	0,48	4,78
RTP VPS Architetti e più	1	1	1	3	0,04	0,45

Alle ore 18:50, il Presidente della Commissione decide di aggiornare la seduta per il 6 novembre p.v., alle ore 15:30, per proseguire i lavori con la valutazione delle offerte tecniche.

Le sopra dette operazioni di gara si concludono alle ore 19:00.

Il Presidente della Commissione

Ing. Giovanni Sanna



I Componenti della Commissione

Ing. Simona Lepori



Ing. Emanuele Argiolas

