COMUNITÀ MONTANA DEL Monte Acuto	Monte Acuto Riviera di Gallura

VERBALE DI GARA

1° seduta riservata

N. 05 Data 15/04/2019	**Procedura aperta informatizzata per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura per la redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, definitivo ed esecutivo, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione. direzione lavori concernenti la *"Rigenerazione del centro sportivo polivalente ed efficientamento energetico degli impianti".* Importo stimato onorari a base d'asta € 114 134,33 (al netto di IVA e Cassa previdenziale) CUP I61D18000060002 – CIG 7773362D3D – CPV 71330000-0**

L'anno 2019, addì il 15 (quindici) del mese di aprile, alle ore 15.20, presso il Comune di Monti, Sala Giunta (primo piano), si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione n° 57 del 05.04.2019 e così composta:

Ing. Giovanni Sanna	Responsabile dell'ufficio Tecnico di Oschiri (SS) ed esperto in progettazione e appalti pubblici	PRESIDENTE
Ing. Gianni Tilocca	Responsabile dell'ufficio Tecnico di Sant'Antonio di Gallura (SS) ed esperto in progettazione e appalti pubblici	Componente
Ing. Alessandro Porcu	Esperto in progettazione	Componente

Assume le funzioni di segretario della Commissione Giudicatrice l'Ing. Gianni Tilocca, Responsabile dell' Area Tecnica del Comune di Sant'Antonio di Gallura (SS).

Constatata la legalità della sua costituzione il Presidente dà luogo alla gara.

Premesso che:

- in esecuzione della determinazione n. 6 del 25.01.2019 del Dirigente della Comunità Montana del Monte Acuto con la quale è stata indetta la gara con procedura aperta informatizzata per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura per la redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, definitivo ed esecutivo, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori concernenti la "Rigenerazione del centro sportivo polivalente ed efficientamento energetico degli impianti" per un importo stimato a base d'asta di € 114 134,33;

- in data 08/02/2019 è stata pubblicata sul portale SardegnaCat la procedura aperta informatizzata per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura in oggetto;

- la data ultima per la presentazione delle offerte è stata fissata entro e non oltre le ore 11:00 del 11/03/2019;

- entro la scadenza delle ore 11.00 del giorno 11/03/2019 sono pervenute nella piattaforma telematica regionale www.sardegnacat.it n. 15 "plichi" contenenti la documentazione amministrativa e l'offerta tecnica richiesta di n. 15 concorrenti:

OPERATORE N.	NOMINATIVO
1	RTP A.MURGIA – LOCHE - G.MURGIA – LODDI –PILLONI – ZUCCA composta da: Arch. Aron Murgia con Sede a Oristano (OR), Arch. Alberto Antiaco Loche con sede a Oristano (OR), Arch. Giovanni Murgia con sede a Oristano (OR), Ing. Elena Loddi con sede a Marrubbiu (OR), Arch. Agostino Pilloni con sede a Marrubbiu (OR), Arch. Elisabetta Erika Zucca con sede ad Arborea (OR).
2	RTP STUDIO ROCCHI – CAPOZZI – ORGIU – SOLINAS – BITTU – MAINIERO – LUCIANO composta da: Arch. Enrico Emilio Rocchi con sede a Genova (GE), Arch. Roberto Capozzi con sede a Genova (GE), Arch. Leo Orgiu con sede a Olbia (SS), Ing. Maria Teresa Solinas con sede a Olbia (SS), Ing. Paolo Bittu con sede a Olbia (SS), Ing. Giovanni Mainiero con sede a Olbia (SS), Arch. Maria Elisabetta Luciano con sede a Olbia (SS).
3	RTP BOSINCU – DEMARTIS – MEDDA – TOLA – GIANNONI – ACHENZA – MANCHINU composta da: Ing. Francesco Bosincu con studio a Sassari (SS), Ing. Anna Achenza con studio a Usini (SS), Ing. Elena Demartis con studio a Ossi (SS), Geol. Donatella Giannoni con studio a Sassari (SS), Arch. Silvia Marchinu con studio a Sassari (SS), Ing. Antonio Medda con studio a Sassari (SS), Ing. Stefano Tola con studio a Sassari (SS).
4	RTP SINI – SUSSARELLU – DEPLANO composta da: Ing. Enrico Sini con studio a Sassari (SS), Ing. Lorenzo Sussarellu con studio a Tortolì (NU), Ing. Giovanni Deplano con studio a Selargius (CA).
5	RTP ATZEI – FRAU – MANAI – ARRU – TROGU –PIREDDA composta da: Ing. Moreno Atzei con studio a Pompu (OR), Ing. Cinzia Frau con studio a Cagliari (CA), Ing. Enrico Piredda con studio a Narbolia (OR), Ing. Giorgio Manai con studio a Paulilatino (OR), Ing. Massimiliano Suergiu con studio a San Giovanni Suergiu (CA), Ing. Pierpaolo Arru con studio a Sassari.
6	RTP LAI – CALIA – FARCI – SULIS composta da: Ing. Marcello Lai con studio a Monserrato (CA), Ing. Marcello Calia con studio a Nuoro (NU), Ing. Christian Farci con studio a Decimomannu (CA), Geom. Paolo Sulis con studio a Cagliari (CA).
7	RTP SCARAMELLI - IP INGEGNERIA SRL composta da: IP Ingegneria con studio a Sassari (SS), Ing. Marco Scaramelli con studio a Sondrio.
8	RTP METASSOCIATI SRL - D INTERNATIONAL PROJECT SRL – BONEDDU composta da: Metassociati srl con studio a Cagliari (CA), D International project srl con studio a Olbia (SS), Geol. Davide Boneddu con studio a Nuoro (NU).
9	SIDOTI ENGINEERING SRL con sede ad Albano Laziale.
10	RTP ARKSA INGEGNERIA SOC. COOP. – PARCIANELLO & PARTNERS ENGINEERING SRL – TERZITTA composta da: Arksa Ingegneria società cooperativa con sede a Olbia (SS), Parcianello & Partners Engineering srl con sede ad Alpago (BL), Arch. Marco Terzitta con sede a Trinità d'Agultu (SS).
11	RTP STUDIO 28 ARCHITETTURA – PINTORE – DEMARCUS – BOSU composta da: Studio 28 Architettura con sede a Bergamo (BG), Ing. Pintore Claudio con sede a Nuoro (NU), Ing. Marco Demarcus con sede a Pattada (SS), Ing. Claudio Bosu con sede a Nuoro (NU).
12	RTP SANNA – NIFFOI – FARINA – COCCO composta da: Ing. Patrizio Sanna con studio a Siniscola (NU), Ing. Alessandro Cocco con sede a Selargiaus (CA), Ing. Gianluca Farina con sede a Siniscola (NU), Arch. Franco Niffoi con sede a Nuoro (NU),
13	RTP PINTUS – VPS SRL – TEAM SISTEMI ENERGETICI SRL – DEPPERU – PUTZOLU – SATTA composta da:

	Ing. Alessandro Pintus con studio a Tempio Pausania (SS), VPS srl con studio a Cagliari (CA), Team Sistemi Energetici srl con studio a Oristano (OR), Ing. Antonio Satta con studio a Olbia (SS), Arch. Luigi Depperu con studio a Cagliari (CA), Arch Luca Putzolu con sede a Valledoria (SS).
14	RTP TORE – S. MALONI – G. MALONI – SANTOCHIRICO composta da: Ing. Giuseppangelo Tore con sede a Sestu (CA), Architetto Giancarlo Maloni con sede a Torino (TO), Ing. Sandro Maloni con sede a Sant'Egidio alla Vibrata (TE), Ing. Emanuele Santochirico con sede a Matera.
15	RTP BOI – IAU ENGINEERING SERVICE SRL – VARGIU composta da: Ing. Silvestro Boi con sede a Selargius (CA), IAU Engineering Service Srl con sede a Muravera (CA), Arch. Vanessa Vargiu con sede a Selargius (CA)

- che l'esame della documentazione amministrativa è avvenuto nelle sedute del 12/03/2019 e 13.03.2019 come risulta dai relativi verbali n° 1 e 2, e si è concluso con la richiesta del RUP, ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., ai concorrenti ammessi con riserva ad integrare e regolarizzare la documentazione tecnica;
- i concorrenti ammessi con riserva, hanno provveduto entro i termini stabiliti a regolarizzare la documentazione mancante;
- con Verbale di Gara n. 3 del 27.03.2019 si è provveduto, in seduta pubblica, ad esaminare la documentazione integrativa ricevuta e si è stabilito di ammettere alla fase successiva tutti i concorrenti in gara;
- che alle ore 15:00 del giorno 12.04.2019 si è tenuto la seduta pubblica per l'insediamento della commissione giudicatrice, per l'apertura delle buste tecniche e la verifica della completezza del loro contenuto;
- che dopo aver verificato la completezza della delle buste tecniche, i 15 operatori economici suddetti sono stati ammessi alle successive fasi di gara.

TUTTO CIO' PREMESSO,

IL PRESIDENTE

Da atto della verifica positiva della completezza del contenuto delle proposte, e procede quindi all'Illustrazione dei criteri di valutazione delle offerte, che per quanto riguarda gli elementi di valutazione qualitativa (Ai, Bi, Ei quali la professionalità e le caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta e i CAM), sarebbe avvenuta attraverso l'assegnazione di un punteggio discrezionale a cui è attribuito un coefficiente con il metodo del **confronto a coppie**, secondo le linee guida dell'ANAC n. 2/2017, par. V.

Ai sensi dell'art. 18.2 del Disciplinare di gara, essendo il numero delle offerte superiore a tre, il coefficiente per i criteri di valutazione A e B e per i relativi sub criteri A1, A2, A3, B1, B2, B3, B4, B5 , E1 E E2 viene attribuito mediante la trasformazione in coefficienti variabili tra zero e uno della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" a ciascun concorrente per ciascuno dei criteri e sub criteri di valutazione, secondo il seguente procedimento: una volta terminati i "confronti a coppie", la Commissione provvederà a sommare i valori attribuiti per ciascuno dei criteri e sub criteri di valutazione assegnati ai concorrenti da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono trasformate in

coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

I commissari di gara hanno proceduto, ai sensi del capitolo V - "LA VALUTAZIONE DEGLI ELEMENTI QUALITATIVI: I CRITERI MOTIVAZIONALI" delle Linee Guida ANAC n. 2 in attuazione al D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", con il confronto a coppie tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuendo un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima). In caso di incertezza sono attribuiti punteggi intermedi.

1) preferenza massima = 6
2) preferenza grande = 5
3) preferenza media = 4
4) preferenza piccola = 3
5) preferenza minima = 2
6) parità = 1

In base a tale attribuzione delle preferenze, la Commissione procede all'esame del Criterio A e dei relativi sub-criteri A1, A2, A3, di tutte le offerte ammesse ritenendo di dare la seguente valutazione:

PREGIO TECNICO CRITERIO "A" : ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA - CAPACITÀ PROFESSIONALI PUNTI max= 35	
Subcriterio A1 - *Esempio di realizzazione ritenuta dal concorrente più significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini sul piano strutturale e architettonico*	
Subcriterio A.1 - Punti max 15	**Confronto a coppie**

A1

Somma	Coefficienti		O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	O11	O12	O13	O14	O15	
8	0,170	O1	0 5	0 3	0 4	0 4	1 1	2 0	0 3	2 0	0 3	0 3	1 1	1 1	1 1	0 4	8
47	1,000	O2		3 0	2 0	2 0	5 0	5 0	3 0	4 0	3 0	3 0	4 0	3 0	3 0	2 0	42
27	0,574	O3			0 2	0 2	3 0	5 0	1 1	4 0	1 1	1 1	3 0	3 0	3 0	0 3	24
35	0,745	O4				0 2	4 0	5 0	2 0	4 0	2 0	2 0	3 0	3 0	3 0	1 1	29
37	0,787	O5					4 0	5 0	2 0	4 0	2 0	2 0	3 0	3 0	3 0	1 1	29
10	0,213	O6						3 0	0 3	3 0	0 3	0 3	1 1	1 1	1 1	0 4	9
5	0,106	O7							2 0	0 2	0 5	0 5	1 1	1 1	1 1	0 5	5
20	0,426	O8								2 0	1 1	1 1	3 0	3 0	3 0	0 2	13
11	0,234	O9									0 4	3 0	2 0	2 0	2 0	0 4	9
27	0,574	O10										1 1	3 0	3 0	3 0	0 2	10
20	0,426	O11											2 0	2 0	2 0	0 2	6
5	0,106	O12												1 1	1 1	0 3	2
5	0,106	O13													1 1	0 3	1
5	0,106	O14														0 3	0
37	0,787	O15															
	Inserisci		5	3	6	8	1	0	7	2	17	14	3	4	5	37	

PREGIO TECNICO CRITERIO "A" : ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA - CAPACITÀ PROFESSIONALI PUNTI max= 35	
Subcriterio A2 - E*sempio di realizzazione ritenuta dal concorrente più significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini sul piano impiantistico*	
Subcriterio A.2 - Punti max 10	**Confronto a coppie**

A2

Somma	Coefficienti		O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	O11	O12	O13	O14	O15	
8	0,211	O1	0 5	0 5	0 5	0 5	0 2	2 0	0 4	2 0	2 0	0 3	1 1	1 1	0 4	0 5	8
38	1,000	O2		1 1	1 1	1 1	4 0	5 0	2 0	4 0	4 0	2 0	4 0	3 0	1 1	1 1	33
38	1,000	O3			1 1	1 1	4 0	5 0	2 0	4 0	4 0	2 0	4 0	3 0	1 1	1 1	32
38	1,000	O4				1 1	4 0	5 0	2 0	4 0	4 0	2 0	4 0	3 0	1 1	1 1	31
38	1,000	O5					4 0	5 0	2 0	4 0	4 0	2 0	4 0	3 0	1 1	1 1	30
20	0,526	O6						3 0	0 2	3 0	3 0	0 3	3 0	3 0	3 0	0 4	18
7	0,184	O7							0 3	0 2	0 2	0 2	1 1	1 1	5 0	0 5	7
21	0,553	O8								3 0	3 0	0 2	2 0	2 0	2 0	0 2	12
10	0,263	O9									1 1	0 4	2 0	2 0	3 0	0 4	8
8	0,211	O10										0 3	1 1	1 1	3 0	0 4	5
24	0,632	O11											3 0	2 0	2 0	0 2	7
7	0,184	O12												1 1	3 0	0 4	4
6	0,158	O13													2 0	0 3	2
9	0,237	O14														1 1	1
38	1,000	O15															
Inserisci			5	6	7	8	2	0	9	2	3	17	3	4	8	38	

PREGIO TECNICO CRITERIO "A" : ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA - CAPACITÀ PROFESSIONALI PUNTI max= 35

Subcriterio A3 - *Leggibilità, completezza della rappresentazione grafica progettuale delle soluzioni adottate e/o già realizzate in interventi affini e/o analoghi a quello di cui trattasi, adeguatezza della documentazione atta a dimostrare l'esecuzione delle opere realizzate a perfetta regola d'arte.*

Subcriterio A.3 - Punti max 10	**Confronto a coppie**

A3

Somma	Coefficienti		O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	O11	O12	O13	O14	O15	
7	0,156	O1	0 4	0 3	0 5	0 3	0 2	2 0	0 3	2 0	0 3	1 1	1 1	1 1	0 3	0 4	7
36	0,800	O2		2 0	0 2	2 0	4 0	5 0	1 1	4 0	1 1	4 0	3 0	3 0	2 0	1 1	32
25	0,556	O3			0 3	1 1	3 0	4 0	0 2	3 0	0 2	3 0	3 0	3 0	1 1	1 1	22
45	1,000	O4				2 0	5 0	5 0	2 0	4 0	2 0	5 0	3 0	3 0	2 0	2 0	35
23	0,511	O5					3 0	4 0	0 2	3 0	0 2	3 0	2 0	2 0	1 1	1 1	19
8	0,178	O6						2 0	0 4	0 2	0 4	2 0	2 0	0 2	0 2	0 4	6
1	0,022	O7							0 4	0 2	0 4	0 2	1 1	0 2	0 3	0 5	1
32	0,711	O8								4 0	1 1	3 0	2 0	3 0	2 0	1 1	16
9	0,200	O9									0 4	1 1	1 1	3 0	0 2	0 3	5
30	0,667	O10										3 0	2 0	1 1	2 0	1 1	9
6	0,133	O11											1 1	1 1	0 3	0 4	2
5	0,111	O12												1 1	0 2	0 3	1
9	0,200	O13													1 1	0 3	1
18	0,400	O14														0 2	0
33	0,733	O15															
Inserisci			4	3	10	4	2	0	16	4	21	4	4	8	18	33	

Pertanto riassuntivamente per quanto riguarda i punteggi attribuiti dalla Commissione di Gara, i risultati relativi al Criterio A si possono sintetizzare secondo il seguente schema:

OPERATORE N.	PUNTEGGIO SUB-CRITERIO A1	PUNTEGGIO SUB-CRITERIO A2	PUNTEGGIO SUB-CRITERIO A3
1	8	8	7
2	47	38	36
3	27	38	25
4	35	38	45
5	37	38	23

13	0,1064	0,1579	0,2000
14	0,1064	0,2368	0,4000
15	0,7872	1,0000	0,7333

E dei seguenti punteggi totali definitivi attribuiti dalla Commissione relativi al Criterio A:

OPERATORE N.	COEFFICIENTE SUB-CRITERIO A1	COEFFICIENTE SUB-CRITERIO A2	COEFFICIENTE SUB-CRITERIO A3	TOTALE
1	2,553	2,105	1,556	**6,214**
2	15,000	10,000	8,000	**33,000**
3	8,617	10,000	5,556	**24,173**
4	11,170	10,000	10,000	**31,170**
5	11,809	10,000	5,111	**26,920**
6	3,191	5,263	1,778	**10,232**
7	1,596	1,842	0,222	**3,660**
8	6,383	5,526	7,111	**19,020**
9	3,511	2,632	2,000	**8,142**
10	8,617	2,105	6,667	**17,389**
11	6,383	6,316	1,333	**14,032**
12	1,596	1,842	1,111	**4,549**
13	1,596	1,579	2,000	**5,175**
14	1,596	2,368	4,000	**7,964**
15	11,809	10,000	7,333	**29,142**

Alle ore 20:00 si sospendono i lavori che proseguiranno in una ulteriore seduta riservata.

Del che viene redatto il presente verbale che, composto di numero 6 facciate inclusa la presente, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso unitamente alla documentazione di gara che pur non essendo materialmente allegata al presente verbale ne forma parte integrante e sostanziale.

Letto, confermato e sottoscritto.

Letto, confermato e sottoscritto.

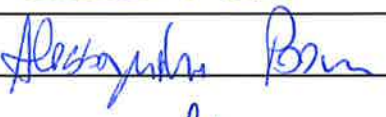
Il Presidente

Ing. Giovanni Sanna

I Commissari

Ing. Gianni Tilocca

Ing. Alessandro Porcu



Il segretario verbalizzante

Ing. Gianni Tilocca