

COMUNITÀ MONTANA  
DEL

**Monte  
Acuto**



**VERBALE DI GARA**  
**4° seduta riservata**

<b>N. 08</b>  Data 06/05/2019	<b>Procedura aperta informatizzata per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura per la redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, definitivo ed esecutivo, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione. direzione lavori concernenti la "Rigenerazione del centro sportivo polivalente ed efficientamento energetico degli impianti". Importo stimato onorari a base d'asta € 114 134,33 (al netto di IVA e Cassa previdenziale) CUP I61D18000060002 – CIG 7773362D3D – CPV 71330000-0</b>
-------------------------------------	---

L'anno 2019, addì il 06 (sei) del mese di maggio, alle ore 15.10, presso il Comune di Monti, Sala Giunta (primo piano), si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione n° 57 del 05.04.2019 e così composta:

Ing. Giovanni Sanna	Responsabile dell'ufficio Tecnico di Oschiri (SS) ed esperto in progettazione e appalti pubblici	PRESIDENTE 
Ing. Gianni Tilocca	Responsabile dell'ufficio Tecnico di Sant'Antonio di Gallura (SS) ed esperto in progettazione e appalti pubblici	Componente 
Ing. Alessandro Porcu	Esperto in progettazione	Componente 

Assume le funzioni di segretario della Commissione Giudicatrice l'Ing. Gianni Tilocca, Responsabile dell'Area Tecnica del Comune di Sant'Antonio di Gallura (SS).

Constatata la legalità della sua costituzione il Presidente dà luogo alla gara.

**Premesso che:**

- in esecuzione della determinazione n. 6 del 25.01.2019 del Dirigente della Comunità Montana del Monte Acuto con la quale è stata indetta la gara con procedura aperta informatizzata per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura per la redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, definitivo ed esecutivo, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori concernenti la "Rigenerazione del centro sportivo polivalente ed efficientamento energetico degli impianti" per un importo stimato a base d'asta di € 114 134,33;



- in data 08/02/2019 è stata pubblicata sul portale SardegnaCat la procedura aperta informatizzata per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura in oggetto;
- la data ultima per la presentazione delle offerte è stata fissata entro e non oltre le ore 11:00 del 11/03/2019;
- entro la scadenza delle ore 11.00 del giorno 11/03/2019 sono pervenute nella piattaforma telematica regionale [www.sardegnaecat.it](http://www.sardegnaecat.it) n. 15 "pliche" contenenti la documentazione amministrativa e l'offerta tecnica richiesta di n. 15 concorrenti:

OPERATORE N.	NOMINATIVO
1	RTP A.MURGIA – LOCHE - G.MURGIA – LODDI –PILLONI – ZUCCA composta da: Arch. Aron Murgia con Sede a Oristano (OR), Arch. Alberto Antiaco Loche con sede a Oristano (OR), Arch. Giovanni Murgia con sede a Oristano (OR), Ing. Elena Loddi con sede a Marrubiu (OR), Arch. Agostino Pilloni con sede a Marrubiu (OR), Arch. Elisabetta Erika Zucca con sede ad Arborea (OR).
2	RTP STUDIO ROCCHI – CAPOZZI – ORGIU – SOLINAS – BITTU – MAINIERO – LUCIANO composta da: Arch. Enrico Emilio Rocchi con sede a Genova (GE), Arch. Roberto Capozzi con sede a Genova (GE), Arch. Leo Orgiu con sede a Olbia (SS), Ing. Maria Teresa Solinas con sede a Olbia (SS), Ing. Paolo Bittu con sede a Olbia (SS), Ing. Giovanni Mainiero con sede a Olbia (SS), Arch. Maria Elisabetta Luciano con sede a Olbia (SS).
3	RTP BOSINCU – DEMARTIS – MEDDA – TOLA – GIANNONI – ACHENZA – MANCHINU composta da: Ing. Francesco Bosincu con studio a Sassari (SS), Ing. Anna Achenza con studio a Usini (SS), Ing. Elena Demartis con studio a Ossi (SS), Geol. Donatella Giannoni con studio a Sassari (SS), Arch. Silvia Marchinu con studio a Sassari (SS), Ing. Antonio Medda con studio a Sassari (SS), Ing. Stefano Tola con studio a Sassari (SS).
4	RTP SINI – SUSSARELLU – DEPLANO composta da: Ing. Enrico Sini con studio a Sassari (SS), Ing. Lorenzo Sussarellu con studio a Tortolì (NU), Ing. Giovanni Deplano con studio a Selargius (CA).
5	RTP ATZEI – FRAU – MANAI – ARRU – TROGU –PIREDDA composta da: Ing. Moreno Atzei con studio a Pompu (OR), Ing. Cinzia Frau con studio a Cagliari (CA), Ing. Enrico Piredda con studio a Narbolia (OR), Ing. Giorgio Manai con studio a Paulilatino (OR), Ing. Massimiliano Suergiu con studio a San Giovanni Suergiu (CA), Ing. Pierpaolo Arru con studio a Sassari.
6	RTP LAI – CALIA – FARCI – SULIS composta da: Ing. Marcello Lai con studio a Monserrato (CA), Ing. Marcello Calia con studio a Nuoro (NU), Ing. Christian Farci con studio a Decimomannu (CA), Geom. Paolo Sulis con studio a Cagliari (CA).
7	RTP SCARAMELLI - IP INGEGNERIA SRL composta da: IP Ingegneria con studio a Sassari (SS), Ing. Marco Scaramelli con studio a Sondrio.
8	RTP METASSOCIATI SRL - D INTERNATIONAL PROJECT SRL – BONEDDU composta da: Metassociati srl con studio a Cagliari (CA), D International project srl con studio a Olbia (SS), Geol. Davide Boneddu con studio a Nuoro (NU).
9	SIDOTI ENGINEERING SRL con sede ad Albano Laziale.
10	RTP ARKSA INGEGNERIA SOC. COOP. – PARCIANELLO & PARTNERS ENGINEERING SRL – TERZITTA composta da: Arksa Ingegneria società cooperativa con sede a Olbia (SS), Parcianello & Partners Engineering srl con sede ad Alpago (BL), Arch. Marco Terzitta con sede a Trinità d'Agultu (SS).
11	RTP STUDIO 28 ARCHITETTURA – PINTORE – DEMARCUS – BOSU composta da: Studio 28 Architettura con sede a Bergamo (BG), Ing. Pintore Claudio con sede a Nuoro (NU), Ing. Marco Demarcus con sede a Pattada (SS), Ing. Claudio Bosu con sede a Nuoro (NU).
12	RTP SANNA – NIFFOI – FARINA – COCCO composta da: Ing. Patrizio Sanna con studio a Siniscola (NU), Ing. Alessandro Cocco con sede a Selargius (CA), Ing. Gianluca Farina con sede a Siniscola (NU), Arch. Franco Niffoi con sede a Nuoro (NU),
13	RTP PINTUS – VPS SRL – TEAM SISTEMI ENERGETICI SRL – DEPPERU – PUTZOLU – SATTÀ composta da:

	Ing. Alessandro Pintus con studio a Tempio Pausania (SS), VPS srl con studio a Cagliari (CA), Team Sistemi Energetici srl con studio a Oristano (OR), Ing. Antonio Satta con studio a Olbia (SS), Arch. Luigi Depperu con studio a Cagliari (CA), Arch Luca Putzolu con sede a Valledoria (SS).
<b>14</b>	RTP TORE – S. MALONI – G. MALONI – SANTOCHIRICO composta da: Ing. Giuseppangelo Tore con sede a Sestu (CA), Architetto Giancarlo Maloni con sede a Torino (TO), Ing. Sandro Maloni con sede a Sant'Egidio alla Vibrata (TE), Ing. Emanuele Santochirico con sede a Matera.
<b>15</b>	RTP BOI – IAU ENGINEERING SERVICE SRL – VARGIU composta da: Ing. Silvestro Boi con sede a Selargius (CA), IAU Engineering Service Srl con sede a Muravera (CA), Arch. Vanessa Vargiu con sede a Selargius (CA)

- che l'esame della documentazione amministrativa è avvenuto nelle sedute del 12/03/2019 e 13.03.2019 come risulta dai relativi verbali n° 1 e 2, e si è concluso con la richiesta del RUP, ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., ai concorrenti ammessi con riserva ad integrare e regolarizzare la documentazione tecnica;
- i concorrenti ammessi con riserva, hanno provveduto entro i termini stabiliti a regolarizzare la documentazione mancante;
- con Verbale di Gara n. 3 del 27.03.2019 si è provveduto, in seduta pubblica, ad esaminare la documentazione integrativa ricevuta e si è stabilito di ammettere alla fase successiva tutti i concorrenti in gara;
- che alle ore 15:00 del giorno 12.04.2019 si è tenuto la seduta pubblica per l'insediamento della commissione giudicatrice, per l'apertura delle buste tecniche e la verifica della completezza del loro contenuto;
- che dopo aver verificato la completezza della delle buste tecniche, i 15 operatori economici suddetti sono stati ammessi alle successive fasi di gara.
- Che nella 1° seduta riservata del 15.04.2019, sono state analizzate le relazioni dei 15 operatori ammessi relative al criterio A ed assegnati i seguenti punteggi:

<b>OPERATORE N.</b>	<b>COEFFICIENTE SUB-CRITERIO A1</b>	<b>COEFFICIENTE SUB-CRITERIO A2</b>	<b>COEFFICIENTE SUB-CRITERIO A3</b>	<b>TOTALE</b>
<b>1</b>	2,553	2,105	1,556	<b>6,214</b>
<b>2</b>	15,000	10,000	8,000	<b>33,000</b>
<b>3</b>	8,617	10,000	5,556	<b>24,173</b>
<b>4</b>	11,170	10,000	10,000	<b>31,170</b>
<b>5</b>	11,809	10,000	5,111	<b>26,920</b>
<b>6</b>	3,191	5,263	1,778	<b>10,232</b>
<b>7</b>	1,596	1,842	0,222	<b>3,660</b>

*M. M. M.*  
Pag. 3 di 11

<b>8</b>	6,383	5,526	7,111	<b>19,020</b>
<b>9</b>	3,511	2,632	2,000	<b>8,142</b>
<b>10</b>	8,617	2,105	6,667	<b>17,389</b>
<b>11</b>	6,383	6,316	1,333	<b>14,032</b>
<b>12</b>	1,596	1,842	1,111	<b>4,549</b>
<b>13</b>	1,596	1,579	2,000	<b>5,175</b>
<b>14</b>	1,596	2,368	4,000	<b>7,964</b>
<b>15</b>	11,809	10,000	7,333	<b>29,142</b>

Che nella 2° seduta riservata del 18.04.2019, sono state analizzate le relazioni degli operatori dal n. 01 al n. 07 relative al criterio B;

Che nella 3° seduta riservata del 02.05.2019, sono state analizzate le relazioni degli operatori dal n. 08 al n. 15 relative al criterio B ed assegnati i seguenti punteggi dopo attento confronto:

<b>OP. N.</b>	<b>PUNTEGGIO SUB-CRITERIO B1</b>	<b>PUNTEGGIO SUB-CRITERIO B2</b>	<b>PUNTEGGIO SUB-CRITERIO B3</b>	<b>PUNTEGGIO SUB-CRITERIO B4</b>	<b>PUNTEGGIO SUB-CRITERIO B5</b>	<b>TOTALE</b>
<b>1</b>	0,000	0,968	5,588	1,118	1,477	<b>9,152</b>
<b>2</b>	5,714	0,000	0,882	0,329	0,398	<b>7,323</b>
<b>3</b>	5,714	3,871	5,588	0,329	1,591	<b>17,093</b>
<b>4</b>	9,048	8,065	5,588	1,974	2,045	<b>26,720</b>
<b>5</b>	15,714	8,065	10,000	1,974	2,045	<b>37,798</b>
<b>6</b>	10,000	10,000	10,000	2,500	2,500	<b>35,000</b>
<b>7</b>	18,571	8,065	5,588	1,118	0,511	<b>33,854</b>
<b>8</b>	20,000	8,065	10,000	1,118	2,045	<b>41,228</b>
<b>9</b>	5,714	3,871	5,588	2,500	2,102	<b>19,776</b>
<b>10</b>	20,000	3,871	5,588	2,500	2,500	<b>34,459</b>
<b>11</b>	15,714	8,065	5,588	1,974	1,989	<b>33,329</b>
<b>12</b>	1,429	3,871	5,588	1,118	2,045	<b>14,052</b>

*Nome*

*AP*

<b>13</b>	1,429	3,871	0,882	1,974	0,511	<b>8,667</b>
<b>14</b>	15,714	3,871	0,882	2,500	0,227	<b>20,695</b>
<b>15</b>	15,714	3,871	0,882	1,974	0,170	<b>22,612</b>

**TUTTO CIO' PREMESSO,**

### IL PRESIDENTE

I commissari di gara hanno proceduto, ai sensi del capitolo V - "LA VALUTAZIONE DEGLI ELEMENTI QUALITATIVI: I CRITERI MOTIVAZIONALI" delle Linee Guida ANAC n. 2 in attuazione al D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", con il confronto a coppie delle relazioni relative al Criterio B, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuendo un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima). In caso di incertezza sono attribuiti punteggi intermedi.

- 1) preferenza massima = 6
- 2) preferenza grande = 5
- 3) preferenza media = 4
- 4) preferenza piccola = 3
- 5) preferenza minima = 2
- 6) parità = 1

In base a tale attribuzione delle preferenze, la Commissione procede all'esame del Criterio E e dei relativi sub-criteri E1 e E2 degli operatori dal n. 01 al n. 15, secondo l'ordine stabilito dal portale Sardegna Cat, attribuendo le valutazioni, dopo ampia disamina, ed arrivando ai seguenti risultati:

<b>PREGIO TECNICO CRITERIO "E" : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)</b>	
<b>PUNTI max= 5</b>	
<b>Subcriterio E.1 - Descrizione delle attività poste in essere al fine di ridurre i rischi ambientali con l'individuazione delle possibili criticità legate all'impatto nell'area di cantiere e alle emissioni inquinanti nell'ambiente circostante, con particolare riferimento alle singole tipologie delle lavorazioni.</b>	
<b>Subcriterio E.1 - Punti max 2,5</b>	<b>Confronto a coppie</b>

E1		O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	O11	O12	O13	O14	O15	
3	<b>0,059</b> O1	0 2	0 6	1 1	0 5	0 5	1 1	0 5	1 1	0 5	0 5	0 4	0 4	0 3	0 4	3
8	<b>0,157</b> O2		0 6	2 0	0 5	0 5	2 0	0 5	2 0	0 5	0 5	0 4	0 4	0 3	0 4	6
51	<b>1,000</b> O3			6 0	2 0	2 0	5 0	2 0	5 0	2 0	2 0	3 0	3 0	4 0	3 0	39
3	<b>0,059</b> O4				0 5	0 5	1 1	0 5	1 1	0 5	0 5	0 4	0 4	0 3	0 4	2
36	<b>0,706</b> O5					1 1	4 0	1 1	4 0	1 1	1 1	2 0	2 0	3 0	2 0	21
36	<b>0,706</b> O6						4 0	1 1	4 0	1 1	1 1	2 0	2 0	3 0	2 0	20
7	<b>0,137</b> O7							4 0	1 1	0 4	0 4	0 3	0 3	0 2	0 3	5
32	<b>0,627</b> O8								4 0	1 1	1 1	2 0	2 0	3 0	2 0	15
3	<b>0,059</b> O9									0 4	0 4	0 3	0 3	0 2	0 3	0
36	<b>0,706</b> O10										1 1	2 0	2 0	3 0	2 0	10
36	<b>0,706</b> O11											2 0	2 0	3 0	2 0	9
22	<b>0,431</b> O12												1 1	2 0	1 1	4
22	<b>0,431</b> O13													2 0	1 1	3
13	<b>0,255</b> O14														0 2	0
22	<b>0,431</b> O15															0
Somma Coefficienti		2	12	1	15	16	2	17	3	26	27	18	19	13	22	

Inserisci

*Moore*

*AP*

**PREGIO TECNICO CRITERIO "E" : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)**  
**PUNTI max= 5**

**Subcriterio E.2 - Indicazione delle misure adottate per la protezione delle risorse ambientali e paesistiche presenti nell'area di cantiere e per la gestione delle aree di cantiere e dei depositi di materiali.**

**Subcriterio E.2 - Punti max 2,5** **Confronto a coppie**

E2		Somma Coefficienti																																	
		O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	O11	O12	O13	O14	O15																				
9	0,196	O1	3	0	2	0	1	1	0	4	0	4	0	4	0	3	0	5	0	3	0	4	0	4	0	4	0	3	0	3	3	0	0	3	9
5	0,109	O2		1	1	3	0	0	5	0	5	0	4	0	5	0	4	0	5	0	4	0	5	0	4	0	4	1	1	0	4		5		
2	0,043	O3			0	2	0	4	0	4	0	3	0	5	0	3	0	4	0	4	0	4	0	3	0	3	1	1	0	3		1			
5	0,109	O4				0	4	0	4	0	3	0	5	0	3	0	4	0	4	0	3	0	3	0	3	2	0	0	3		2				
34	0,739	O5					0	4	0	3	0	5	0	3	0	4	0	4	0	3	0	4	0	3	2	0	0	3		17					
34	0,739	O6						1	1	2	0	0	2	2	0	1	1	1	1	1	1	1	2	0	2	0	4	0	2	0	16				
20	0,435	O7							0	2	1	1	0	2	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	0	1	1		7				
46	1,000	O8								2	0	2	0	2	0	3	0	3	0	3	0	5	0	3	0					20					
20	0,435	O9									0	2	0	2	1	1	1	1	3	0	1	1								6					
34	0,739	O10										1	1	2	0	2	0	4	0	2	0									11					
34	0,739	O11											2	0	2	0	4	0	2	0										10					
20	0,435	O12												1	1	3	0	1	1										5						
20	0,435	O13															3	0	1	1									4						
2	0,043	O14																											0	3					
20	0,435	O15																												0					
Inserisci			0	1	3	17	18	13	26	14	23	24	15	16	2	20																			

Pertanto riassuntivamente per quanto riguarda i punteggi attribuiti dalla Commissione di Gara, i risultati relativi al Criterio E si possono sintetizzare secondo il seguente schema:

OP. N.	PUNTEGGIO	SUB-CRITERIO E1	PUNTEGGIO	SUB-CRITERIO E2
1		3		9
2		8		5
3		51		2
4		3		5
5		36		34
6		36		34
7		7		20
8		32		46
9		3		20
10		36		34
11		36		34

*Elmone*

*AP*

<b>12</b>	22	20
<b>13</b>	22	20
<b>14</b>	13	2
<b>15</b>	22	20

Da cui discende l'attribuzione dei punteggi normalizzati :

<b>OP. N.</b>	<b>PUNTEGGIO SUB-CRITERIO E1</b>	<b>PUNTEGGIO SUB-CRITERIO E2</b>
<b>1</b>	0,059	0,196
<b>2</b>	0,157	0,109
<b>3</b>	1,000	0,043
<b>4</b>	0,059	0,109
<b>5</b>	0,706	0,739
<b>6</b>	0,706	0,739
<b>7</b>	0,137	0,435
<b>8</b>	0,627	1,000
<b>9</b>	0,059	0,435
<b>10</b>	0,706	0,739
<b>11</b>	0,706	0,739
<b>12</b>	0,431	0,435
<b>13</b>	0,431	0,435
<b>14</b>	0,255	0,043
<b>15</b>	0,431	0,435

*Meene*

*AD*

E dei seguenti punteggi totali definitivi attribuiti dalla Commissione relativi al Criterio E:

OP. N.	PUNTEGGIO SUB-CRITERIO B1	PUNTEGGIO SUB-CRITERIO B2	TOTALE
1	0,147	0,489	0,636
2	0,392	0,272	0,664
3	2,500	0,109	2,609
4	0,147	0,272	0,419
5	1,765	1,848	3,613
6	1,765	1,848	3,613
7	0,343	1,087	1,430
8	1,569	2,500	4,069
9	0,147	1,087	1,234
10	1,765	1,848	3,613
11	1,765	1,848	3,613
12	1,078	1,087	2,165
13	1,078	1,087	2,165
14	0,637	0,109	0,746
15	1,078	1,087	2,165

E dei seguenti punteggi totali definitivi attribuiti dalla Commissione:

OP. N.	PUNTEGGIO CRITERIO A	PUNTEGGIO CRITERIO B	PUNTEGGIO CRITERIO E	TOTALE
1	6,214	9,152	0,636	16,002
2	33,000	7,323	0,664	40,987
3	24,173	17,093	2,609	43,875
4	31,170	26,720	0,419	58,309

*Moore*

*SP*  
*of*

<b>5</b>	26,920	37,798	3,613	<b>68,330</b>
<b>6</b>	10,232	35,000	3,613	<b>48,845</b>
<b>7</b>	3,660	33,854	1,430	<b>38,944</b>
<b>8</b>	19,020	41,228	4,069	<b>64,317</b>
<b>9</b>	8,142	19,776	1,234	<b>29,152</b>
<b>10</b>	17,389	34,459	3,613	<b>55,461</b>
<b>11</b>	14,032	33,329	3,613	<b>50,974</b>
<b>12</b>	4,549	14,052	2,165	<b>20,766</b>
<b>13</b>	5,175	8,667	2,165	<b>16,007</b>
<b>14</b>	7,964	20,695	0,746	<b>29,405</b>
<b>15</b>	29,142	22,612	2,165	<b>53,919</b>

Considerato che ai sensi dell'art. 18.1 del Disciplinare di Gara, viene dettato l'obbligo per la Commissione in applicazione dell'art. 95, comma 8, del Codice, di prevedere una soglia minima di sbarramento pari a **45 punti** per cui il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui, al termine dell'ultima riparametrazione, consegua un punteggio tecnico complessivo inferiore alla predetta soglia.

Si da atto del risultato del calcolo di riparametrazione attribuendo il punteggio di 85 al punteggio tecnico complessivo di valore più elevato conseguito dall'operatore n° 5 e proporzionando ad esso il valore del punteggio tecnico complessivo conseguito dagli altri operatori economici concorrenti, secondo la seguente tabella:

<b>OP. N.</b>	<b>PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO DALLA COMMISSIONE</b>	<b>PUNTEGGIO TOTALE RIPARAMETRATO</b>
1	16,002	<b>19,906</b>
2	40,987	<b>50,987</b>
3	43,875	<b>54,578</b>
4	58,309	<b>72,534</b>
5	68,330	<b>85,000</b>
6	48,845	<b>60,761</b>
7	38,944	<b>48,445</b>

*Mano*

*AP*

8	64,317	<b>80,008</b>
9	29,152	<b>36,264</b>
10	55,461	<b>68,991</b>
11	50,974	<b>63,410</b>
12	20,766	<b>25,832</b>
13	16,007	<b>19,912</b>
14	29,405	<b>36,579</b>
15	53,919	<b>67,073</b>

La commissione dichiara quindi di aver individuato gli operatori che non hanno superato la soglia di sbarramento di cui al punto 18.1 come di seguito:

- Operatore n° 14;
- Operatore n° 9;
- Operatore n° 12;
- Operatore n° 13
- Operatore n° 1;

La Commissione dispone quindi la trasmissione del presente verbale al Responsabile Unico del Procedimento, per gli adempimenti di competenza.

E rinvia al RUP l'adempimento di comunicare agli operatori economici la data per la nuova seduta pubblica.

**Alle ore 19.15** la seduta viene sospesa. Viene inviata una comunicazione a tutti gli Operatori Economici nella quale si informano gli stessi che la Commissione Giudicatrice darà lettura dei punteggi riparametrati attribuiti alle singole offerte tecniche, darà atto delle eventuali esclusioni dalla gara dei concorrenti e procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica e l'offerta tempo e alla relativa valutazione.

Del che viene redatto il presente verbale che, composto di numero 6 facciate inclusa la presente, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso unitamente alla documentazione di gara che pur non essendo materialmente allegata al presente verbale ne forma parte integrante e sostanziale.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente

Ing. Giovanni Sanna

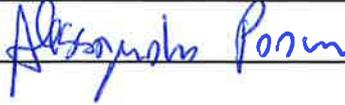


I Commissari

Ing. Gianni Tilocca



Ing. Alessandro Porcu



Il segretario verbalizzante

Ing. Gianni Tilocca

