



# Comune di Sedilo --- Prov. Di Oristano

Piazza San Giovanni Battista - 09076 Sedilo – P.E.C. protocollo@pec.comune.sedilo.or.it

Procedura aperta telematica su SardegnaCAT per l'affidamento del **SERVIZIO DI GESTIONE INTEGRATA, RACCOLTA, TRASPORTO E CONFERIMENTO DEI RIFIUTI URBANI ED ATTIVITÀ COMPLEMENTARI NEL TERRITORIO COMUNALE DI SEDILO PER ANNI CINQUE CON OPZIONE DI RINNOVO PER ULTERIORI CINQUE ANNI.** Appalto conforme ai Criteri Ambientali Minimi di cui al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 13 febbraio 2014 sopra soglia comunitaria con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. CIG: **9110242985**

## VERBALE N° 7 DEL 15.07.2022 VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALE (ART. 97 D.LGS. N° 50/2016 E SMI)

L'anno duemilaventidue, addì quindici del mese di luglio (15.07.2022), alle ore 15:30, presso il Comune di Sedilo (OR, ufficio tecnico (1° piano), è presente il responsabile procedimento geom. Antonino Faedda con il supporto della commissione di gara così composta:

| Qualifica  | Titolo | Cognome | Nome            |
|------------|--------|---------|-----------------|
| Presidente | Ing.   | Pala    | Maria Francesca |
| Esperto    | Ing.   | Manca   | Gian Battista   |
| Esperto    | Dott.  | Careddu | Giovanni        |

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dal Responsabile unico del procedimento di gara, Geom. Antonino Faedda.

PREMESSO:

- che nel corso della seduta del 09.06.2022, come risultante dal relativo verbale, la commissione di gara ha proceduto all'attribuzione dei punteggi di cui ai criteri qualitativi e quantitativi previsti dal bando di gara come risultante dal prospetto di seguito riportato:

| N° ord. | Concorrente             | Offerta tecnica | Offerta economica | Sommano | Posizione |
|---------|-------------------------|-----------------|-------------------|---------|-----------|
| 3       | Eco Centro Sardegna Srl | 80,000          | 16,049            | 96,049  | 1         |
| 1       | Cosir S.R.L.            | 67,115          | 15,772            | 82,887  | 2         |
| 4       | Econova S.R.L.          | 60,948          | 20,000            | 80,948  | 3         |
| 2       | Ditta Moro Mario        | 52,230          | 11,420            | 63,650  | 4         |
| 5       | Teknoservice S.R.L.     | 48,879          | 6,833             | 55,712  | 5         |



- che è stato rilevato che l'offerta dell'operatore economico primo in graduatoria, ditta Eco Centro Sardegna srl, supera la soglia di anomalia, essendosi verificata la fattispecie prevista dall'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, ossia sia i punteggi relativi al prezzo, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione, sono risultati superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara ( $75,746 > 64,00$ ;  $16,049 > 16,00$ ), così come risultante dal verbale di gara del 09.06.2022;
- che il RUP ha avviato il sub-procedimento di verifica dell'anomalia, con nota prot. n. 5586 del 17.06.2022, inviata in pari data tramite PEC, invitando il concorrente a formulare entro le ore 14:00 del 04.07.2022 le giustificazioni alla propria offerta ritenuta, in sede di gara, necessitante di opportuni approfondimenti sulla congruità;
- che in data 01.07.2022 nella sezione messaggistica del portale SardegnaCAT, entro i termini stabiliti per la presentazione, sono pervenute le giustificazioni dell'offerta anormalmente bassa, per cui si deve procedere con le valutazioni previste dall'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e dalle Linee Guida ANAC n° 3;
- che ai sensi di quanto previsto al punto 5.3 delle Linee Guida ANAC N. 3, nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con l'eventuale supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice;
- che il responsabile del procedimento ha ritenuto necessario avvalersi della commissione giudicatrice nella verifica delle giustificazioni presentate;

#### TUTTO CIO' PREMESSO:

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal concorrente, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione - (vedasi anche le sentenze del Consiglio di Stato n. 5290 del 15.12.2016 e n. 5152 del 6.12.2016);
- il D.Lgs. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose, all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori e sull'originalità dei lavori;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione, la sua motivazione deve essere particolarmente diffusa ed analitica; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, in caso di giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti.



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerate le prescrizioni dell'art. 97 c. 5 del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii.;

Chiarito e tenuto presente quanto sopra, si procede all'analisi dei giustificativi trasmessi dall'impresa.

A seguito dell'analisi di quanto prodotto, si riscontra che le giustificazioni presentate dalla ditta Eco Centro Sardegna srl risultano essere esaustive e idonee al fine di considerare congrua l'offerta presentata dal concorrente.

Pertanto, alla luce di quanto sopra, non si ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, ritenendo sufficiente ed esauriente quanto prodotto a dimostrare la congruità dell'offerta presentata.

Richiamato l'ormai consolidato orientamento giurisprudenziale secondo il quale "il giudizio di anomalia richiede una motivazione rigorosa ed analitica solo ove si concluda in senso negativo, mentre in caso positivo (come quello di cui si controverte nel caso di specie), non occorre che la relativa determinazione sia fondata su un'articolata esternazione delle ragioni a supporto, ripetitiva delle giustificazioni ritenute attendibili, essendo sufficiente anche una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni rese dall'impresa vincitrice, sempre che queste, a loro volta, siano state congrue ed adeguate" (vedi, da ultimo, TAR Lombardia-Brescia, 14 dicembre 2017, n. 1409).

Con il presente verbale pertanto, si dichiara conclusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala.

Tutto ciò premesso, il responsabile del procedimento ai sensi dell'art. 23 del disciplinare di gara, supportato nella valutazione dalla commissione giudicatrice, propone di aggiudicare il servizio alla ditta Eco Centro Sardegna srl con sede nella zona industriale comp. B4 lotto 6, cap 08011 Bolotana, c.f. e p.i. 01301570915, che ha ottenuto il punteggio complessivo di punti 96,049 come risulta dalla graduatoria di seguito riportata:

| N° ord. | Concorrente             | Offerta tecnica | Offerta economica | Sommano | Posizione |
|---------|-------------------------|-----------------|-------------------|---------|-----------|
| 3       | Eco Centro Sardegna Srl | 80,000          | 16,049            | 96,049  | 1         |
| 1       | Cosir S.R.L.            | 67,115          | 15,772            | 82,887  | 2         |
| 4       | Econova S.R.L.          | 60,948          | 20,000            | 80,948  | 3         |
| 2       | Ditta Moro Mario        | 52,230          | 11,420            | 63,650  | 4         |
| 5       | Teknoservice S.R.L.     | 48,879          | 6,833             | 55,712  | 5         |

ed ha offerto un ribasso d'asta del 5,20% determinando un importo di aggiudicazione pari a nette euro 853.499,14 oltre oneri per la sicurezza per euro 7.500,00, complessivamente euro 860.999,14, riferito al contratto principale di cinque anni.

Alle ore 17:30 il responsabile del procedimento dichiara chiusa la seduta pubblica.

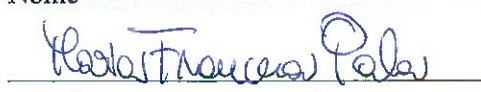
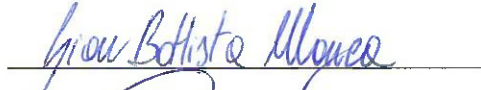
Del che viene redatto il presente verbale che, composto di numero 4 fasciate inclusa la presente, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso.



Il responsabile del procedimento: Geom. Antonino Faedda



La commissione giudicatrice di supporto

| Qualifica  | Titolo | Cognome              | Nome                                                                               |
|------------|--------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Presidente | Ing.   | Pala Maria Francesca |  |
| Esperto    | Ing.   | Manca Gian Battista  |  |
| Esperto    | Dott.  | Careddu Giovanni     |  |

Il Segretario verbalizzante

Geom. Antonino Faedda

